

Ficha de Avaliação do Programa

Período de Avaliação: 2010 a 2012 **Etapa:** Avaliação Trienal 2013
Área de Avaliação: 34 - SOCIOLOGIA
IES: 22003010 - UECE - UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ
Programa: 22003010019P8 - PLANEJAMENTO E POLITICAS PÚBLICAS
Modalidade: Profissional

Curso	Nível	Ano Início
Planejamento e Políticas Públicas	Profissional	2006

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
Planejamento e Políticas Públicas	Profissional	2010	2011	2012

1 - PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos em andamento, proposta curricular com os objetivos do Programa.	30.00	Muito Bom
1.2. Coerência, consistência e abrangência dos mecanismos de interação efetiva com outras instituições, atendendo a demandas sociais, organizacionais ou profissionais.	30.00	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e administração.	10.00	Muito Bom
1.4. Planejamento do Programa visando ao atendimento de demandas atuais ou futuras de desenvolvimento nacional, regional ou local, por meio da formação de profissionais capacitados para a solução de problemas e práticas de forma inovadora.	30.00	Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

Trata-se de mestrado profissional consolidado, com boa inserção local e regional, atuando nas políticas públicas dos estados do Ceará, Pará e Amapá, e desempenhando de modo eficiente a formação de profissionais. É constituído por 16 docentes - 13 permanentes, 2 colaboradores e 1 visitante. Onze dos docentes permanentes estão inseridos na mesma condição em outros programas. Não possui área de concentração e tem 5 linhas de pesquisa, bastante coerentes com os objetivos do programa, desenvolvidas em 9 grupos de trabalho, dos quais participam os corpos docente e discente. Utiliza a biblioteca da UECE, tendo acesso ao portal de periódicos da CAPES.

2 - CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, considerando experiência como pesquisador e/ou profissional, titulação e sua adequação à Proposta do Programa.	50.00	Muito Bom
2.2. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de pesquisa e formação do Programa.	25.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa, projetos de desenvolvimento e inovação e de formação entre os docentes do Programa.	25.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

A maioria dos docentes permanentes doutorou-se nos anos 2000 (8 em 13), 4, nos anos 1990, e apenas 1 no final da década de 1960, em instituições qualificadas (nacionais e estrangeiras), diferentes (não há concentração em nenhuma) e sua formação é variada: Sociologia, Ciência Política, Antropologia, Ciências Humanas, Ciências Sociais Aplicadas, Saúde Pública, Serviço Social, Educação, Economia, Comunicação e Administração. Desse modo, tanto em experiência como em áreas de formação, são adequados às propostas do Programa. Tem extensa produção bibliográfica, ainda que a qualificada seja restrita. Onze entre os docentes permanentes possuem a mesma qualificação em outros programas. Os docentes estão engajados em projetos vinculados às diversas linhas de pesquisa, que também incorporam a participação discente.

3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de trabalhos de conclusão (MP) aprovados no período e sua distribuição em relação ao corpo discente titulado e ao corpo docente do programa.	40.00	Muito Bom
3.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão produzidos por discentes e egressos.	40.00	Muito Bom
3.3. Aplicabilidade dos trabalhos produzidos.	20.00	Bom

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

O Programa produziu 92 dissertações no período em exame. Sua localização no índice de produção discente está na posição regular, quer se analise o índice qualificado, quer se analise o não qualificado. A maioria das defesas tem um componente externo em sua composição. Sua distribuição entre os docentes é relativamente equilibrada.

4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	30.00	Bom
4.2. Produção artística, técnica, patentes, inovações e outras produções consideradas relevantes.	30.00	Muito Bom
4.3. Distribuição da produção científica e técnica ou artística em relação ao corpo docente permanente do programa.	20.00	Muito Bom
4.4. Articulação da produção artística, técnica e científica entre si e com a proposta do programa.	20.00	Bom

Comissão: **Muito Bom**

Apreciação

A produção qualificada nos extratos superiores (publicações em revistas qualificadas como A1, A2 e B1 e livros L4 e L3) do conjunto de docentes (3.573,53), quando considerada a mediana da área (2.760,16), é bom, enquanto, se for analisada a produção não qualificada (6.877,45 em relação a 3.773,571), sua avaliação sobe para muito boa. Considerada a produção individual, o nível de concentração não é alto, podendo ser indicado como muito bom. O programa se destaca por sua produção técnica, numericamente relevante.

5 - INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Impacto do Programa.	30.00	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros Cursos/Programas com vistas ao desenvolvimento da pós-graduação.	30.00	Muito Bom
5.3. Integração e cooperação com organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de conhecimento do Programa, com vistas ao desenvolvimento de novas soluções, práticas, produtos ou serviços nos ambientes profissional e/ou acadêmico.	20.00	Muito Bom

Ficha de Avaliação do Programa

5.4. Divulgação e transparência das atividades e da atuação do Programa. 20.00 Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Apreciação

O âmbito de inserção social do Programa é amplo: estão sendo aprofundadas as investigações e práticas em torno de questões como a socioeducação, segurança pública, violência contra a mulher, políticas culturais, empresas criativas, políticas de gestão, humanização da saúde e institucionalização política. Na esfera regional, o Programa desenvolve estudos em conjunto com a Escola de Governo do Estado do Amapá e a Universidade do Estado do Pará. Internacionalmente, mantém o intercâmbio científico com Portugal (Universidade de Coimbra); Austrália (Observatório da Economia Criativa); França (Université Lumière Lyon2 – Prof. Norbert Bandier) e Angola (Ministério do Planejamento de Angola). Com projeto desenvolvido pelo Ministério da Justiça dentro do Programa Nacional de Segurança Pública com Cidadania (Pronasci) ("Território da Paz"), o Programa também investiu em intervenção buscando capacitar adolescentes e jovens adultos vulneráveis à violência para cidadania, e na orientação sobre serviços públicos de redução da violência. Esse Programa marcou iniciativa inédita no enfrentamento à criminalidade no país, articulando políticas de segurança com ações sociais; priorizando a prevenção e buscando atingir as causas que levam à violência, sem abrir mão das estratégias de ordenamento social e segurança pública.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

Comissão: Muito Bom

Comentário

A proposta é bem apresentada, identificando os diferentes itens de maneira adequada.

Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
1 - PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
2 - CORPO DOCENTE	25.00	Muito Bom
3 - CORPO DISCENTE E TRABALHOS DE CONCLUSÃO	30.00	Muito Bom
4 - PRODUÇÃO INTELECTUAL	30.00	Muito Bom
5 - INSERÇÃO SOCIAL	15.00	Muito Bom

Data Chancela: 29/11/2013 **Conceito Comissão: Muito Bom**

Nota Comissão: 5

Apreciação

O mestrado profissional esta bem estruturado, com um corpo docente qualificado, a produção de dissertações esta muito boa, a produção intelectual qualificada do programa, e boa e muito boa a inserção social. Isto justifica a promoção do programa para a nota 5.

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Trata-se de Programa já consolidado e diferenciado, que merece investimento mais eficaz na produção qualificada dos docentes e discentes, mesmo considerando que, quantitativamente, apresenta resultados bastante destacáveis.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Investir mais na produção qualificada de docentes e discentes e no aperfeiçoamento e atualização do quadro docente.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa? Não

Justificativa da recomendação de visita ao programa.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação? Não

Área Indicada:

Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)

Ficha de Avaliação do Programa

Nota CTC-ES

Data Chancela:**Nota CTC-ES: 5**

Apreciação

O CTC-ES, na 150ª reunião, ratificou a análise e a nota atribuída pela Comissão de Área ao presente programa.

Comissão Responsável pela Avaliação:	Sigla IES	
ANETE BRITO LEAL IVO	UFBA	Consultor(a)
CESAR BARREIRA	UFC	Coordenador(a) Adjunto(a) Mestrado Profissional
EMIL ALBERT SOBOTTKA	PUC/RS	Consultor(a)
HORÁCIO ANTUNES DE SANT'ANA JUNIOR	UFMA	Consultor(a)
JACOB CARLOS LIMA	UFSCAR	Coordenador(a)
JORGE ALEXANDRE BARBOSA NEVES	UFMG	Consultor(a)
JOSIMAR JORGE VENTURA DE MORAIS	UFPE	Consultor(a)
LUCIA MARIA MACHADO BOGUS	PUC/SP	Consultor(a)
LUCIANA TEIXEIRA DE ANDRADE	PUC/MG	Consultor(a)
MARCELO CARVALHO ROSA	UNB	Consultor(a)
MARCELO KUNRATH SILVA	UFRGS	Consultor(a)
MARCELO SIQUEIRA RIDENTI	UNICAMP	Consultor(a)
MARCIA DA SILVA PEREIRA LEITE	UERJ	Consultor(a)
MARIA APARECIDA DE MORAES SILVA	UFSCAR	Consultor(a)
MARIA DO LIVRAMENTO MIRANDA CLEMENTINO	UFRN	Consultor(a)
MARIA HELENA OLIVA AUGUSTO	USP	Consultor(a)
MARIA LIGIA DE OLIVEIRA BARBOSA	UFRJ	Consultor(a)
RAYMUNDO HERALDO MAUES	UFPA	Consultor(a)
SORAYA MARIA VARGAS CORTES	UFRGS	Coordenador(a) Adjunto(a)